

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

28 февраля 2017 г.

р.п. Чаны Чановского района Новосибирской области

Чановский районный суд Новосибирской области в составе:
председательствующего судьи – Калинина Д.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Романа [Имя] на
постановление от 30.01.2017 г. мирового судьи 1-го судебного участка Чановского судебного
района Новосибирской области о назначении ему административного наказания за
совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением от 30.01.2017 г. мирового судьи 1-го судебного участка Чановского
судебного района Новосибирской области по делу об административном правонарушении
Замаров Р.И. признан виновным в том, что он 09.12.2016 г. в 15 час. 30 мин. управлял
автомобилем ГАЗ-33110, государственный регистрационный знак Т [Имя], ОК 54, двигался по
2 932 км на железнодорожном переезде в Чановском районе Новосибирской области,
отказался от прохождения медицинского освидетельствования по законному требованию
уполномоченного должностного лица.

Действия [Имя] Замаров Р.И. мировым судьей квалифицированы по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,
ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с
лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Не соглашаясь с указанным постановлением, [Имя] Р.И. обратился в Чановский
районный суд с жалобой, ссылаясь на незаконность и необоснованность постановления,
указав следующие обстоятельства.

Мировой судья принял как доказательство рапорт инспектора ДПС, полагая об
отсутствии оснований не доверять изложенным в рапорте сведениям.

В качестве доказательств так же приняты протокол об отстранении его от управления
транспортным средством и протокол задержания транспортного средства.

Однако, мировым судьей не выяснена дальнейшая судьба транспортного средства,
которым он управлял, что могло бы подтвердить, что автомобиль фактически не
задерживался и от управления он не отстранялся, а протоколы содержат фиктивные сведения
о признаках его опьянения.

Кроме того, мировым судьей не проверялась законность требования инспектора ДПС
о прохождении медицинского освидетельствования, законность таких требований не может
носить для суда преюдициальный характер. При этом ни понятые, ни инспектор ДПС
вызваны в судебное заседание не были.

Так же мировым судьей не выяснены все фактические обстоятельства дела, а указание
на формальный состав правонарушения не освобождало мирового судью от обязанности по
оценки доказательств.

Просит отменить постановление мирового судьи и прекратить производство по делу.

В судебном заседании [Имя] Р.И. доводы жалобы поддержали в полном объеме и
дал пояснения в соответствии с письменным текстом жалобы. Так же дополнил, что в
судебном заседании он вину не признавал, говорил мировому судье об отсутствии у него
признаков опьянения, просил вызвать для допроса понятых, свидетелей, просмотреть запись

видеорегистратора из автомобиля ДПС, что могло бы подтвердить отсутствие у него признаков опьянения. Кроме того, инспектор ДПС ему не представлялся, инспектор ДПС не передал автомобиль его отцу, как написано в протоколе, а сказал, что когда камера не будет записывать, тогда сам Р.И. может ехать на автомобиле, что и было им сделано, они с женой уехали домой. Это так же подтверждает его трезвое состояние и незаконность требований инспектора ДПС. Указанные обстоятельства могут подтвердить его жена, отец и односельчане. О возможности ознакомления с протоколом судебного заседания ему не говорили.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, допросив свидетелей, проверив материалы дела в полном объеме в соответствии с ч.3 ст.30.6 КоАП РФ, суд находит постановление подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п.8 ч.2 ст.30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

Таким образом, постановление по делу об административном правонарушении в обязательном порядке должно отвечать требованиям законности и обоснованности.

Указанные требования законодательства мировым судьей не соблюдены.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Признавая Р.И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, мировой судья исходил из установления факта отказа Р.И. от прохождения медицинского освидетельствования по требованию инспектора ДПС.

В соответствии со ст.29.10 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении должно быть мотивированным.

В соответствии со ст.26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Однако, мировым судьей не дана оценка законности требования инспектора ДПС о прохождении Р.И. медицинского освидетельствования, мотивы признания требования инспектора ДПС законными в постановлении не приведены.

Вместе с тем, мотивы отказа водителя от прохождения медицинского освидетельствования правового значения не имеют и не освобождают мирового судью от обязанности оценки представленных доказательств о законности требования инспектора ДПС в указанной части даже в том случае, если лицо, привлекаемое к административной ответственности, не ссылается на данное обстоятельство.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Суд второй инстанции так же принимает во внимание, что Р.И. прямо заявлял мировому судье о не признании своей вины в совершении вменяемого административного правонарушения, что являлось основанием для всесторонней и полной проверки с целью объективности как представленных доказательств, так и получения новых, в том числе, предоставления лицу, привлекаемому к административной ответственности, реальной возможности задать вопросы участникам производства по делу – понятым и инспекторам

ДПС, истребованию в ОГИБДД сведений видеофиксации процедуры освидетельствования и направления на медицинское освидетельствование Р.И.

Изложенное подтверждается показаниями свидетелей Кельминой И.Е.В., А.В. и С.П., допрошенных судом второй инстанции по ходатайству Р.И., о том, что признаков опьянения ни до управления автомобилем, ни после этого у Р.И. не было. При этом свидетель С.П. показала, что ей известно от Р.И., что он заявлял вышеуказанные ходатайства мировому судье, но они были проигнорированы.

Таким образом, мировым судьей не обеспечено всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств данного дела.

Кроме того, из протокола судебного заседания следует, что после окончания судебного следствия и проведения судебных прений мировой судья остался по месту проведения судебного заседания, огласил постановление и закрыл судебное заседание, не удалившись в совещательную комнату. Так же в протоколе судебного заседания отсутствуют сведения о разъяснении порядка ознакомления с ним.

Наличие указанных недостатков, допущенных при рассмотрении мировым судьей дела об административном правонарушении и вынесении обжалуемого постановления, является существенным нарушением требований законодательства об административных правонарушениях и является основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении и направления дела на новое рассмотрение, поскольку это повлекло нарушение процедуры рассмотрения дела, не позволило мировому судье всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и могло привести к ошибочным выводам.

Таким образом, жалоба лица, привлекаемого к административной ответственности, в части отмены постановления мирового судьи подлежит удовлетворению.

Доводы жалобы в части прекращения производства по делу об административном правонарушении удовлетворению не подлежат, поскольку по делу требуется новое рассмотрение, по результатам которого выносится постановление. Основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Жалобу Романа Захарову Игоревичу удовлетворить частично, постановление от 30.01.2017 г. мирового судьи 1-го судебного участка Чановского судебного района Новосибирской области о назначении Захарову Роману Игоревичу административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, отменить и направить дело об административном правонарушении на новое рассмотрение мировому судье, правомочному рассматривать дело.

В части прекращения производства по делу об административном правонарушении жалоба удовлетворению не подлежит в связи с отсутствием оснований.

Решение может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 - 30.8 КоАП РФ.

Судья: подпись

Копия верна.

Судья:

